

1.1. Кривая предложения в экономической теории

Используемая в качестве графической модели зависимость между объёмом товара и ценой его предложения, на первый взгляд кажется достаточно логичной - чем выше цена товара, тем большее количество его готова произвести и предложить на рынок фирма. Экономическая теория уже более века использует эту модель, и никто до сих пор по-настоящему не усомнился в её истинности. Модель предложения в виде соответствующей кривой, являющаяся в экономической теории графической интерпретацией «закона предложения», была представлена ещё А.Маршаллом в конце XIX века. Вот как об этом написано в его "Принципах экономической науки".

«Измеряя, как в случае с кривой спроса, количества товара по горизонтали Ox , а цены по вертикали Oy , мы получаем для каждой точки M на Ox линию MP под прямым углом к Ox , измеряющую цену предложения OM , причём крайнюю точку P на этой линии можно назвать точкой предложения; указанная цена MP образуется суммой нескольких факторов производства для количества OM . Кривую, на которой помещена точка P , можно назвать кривой предложения.

Предположим, например, что мы подразделяем издержки производства нашей представительной фирмы, когда количество сукна OM производится при помощи факторов, обозначенных: (1) $mp1$ – цена предложения используемой шерсти и других видов оборотного капитала; (2) $p1p2$ – износ и амортизация зданий, машин и прочего основного капитала; (3) $p2p3$ – процент и страховка на капитал; (4) $p3p4$ – заработная плата работающих на фабрике; (5) $p4P$ – валовой управленческий доход, доход тех, кто берёт на себя предпринимательский риск, жалование инженерно-технических работников. Так по мере продвижения M от O вправо, каждая из точек $p1, p2, p3, p4$ образует кривую, а конечная кривая предложения, проведённая через точку P , следовательно, будет образована путём наложения отдельных факторов производства сукна.

Не следует забывать, что эти цены предложения представляют собой не цены единиц отдельных факторов, а цены тех количеств отдельных факторов, которые требуются для производства одного ярда сукна»¹.

Эти рассуждения были продемонстрированы А.Маршаллом рисунком, который приводится под номером 1.1. Почему кривые идут именно так, а не иначе? Это остаётся не ясно. Но именно полученная таким образом кривая предложения перекочевала во все учебники и используется сегодня во всех графических двухфакторных моделях рыночной экономики.

Возрастающий характер всех кривых, которые обозначают зависимость составляющих себестоимости продукции от объёма её производства, был получен с помощью теории предельных величин. Теория предельной полезности, как известно, изучала закономерности спроса. Успех применения предельных величин к этому объекту, породил желание распространить

¹ Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – С.27.

принцип убывающей полезности на факторы производства, что и было сделано представителями так называемой «австрийской школы», в рамках которой был сформулирован закон убывающей производительности, который можно сформулировать так: при росте объёма производства растут и затраты на производства, но при этом отдача не увеличивается, а сокращается. Иначе говоря, каждый фактор, участвующий в производстве, с увеличением объёмов производства, используется менее интенсивно. Наиболее ярким примером, обосновывающим это положение, является следующий пример с лодкой². Если к одному гребцу на лодке добавить ещё одного, то лодка начнёт плыть быстрее, но не в два раза, а несколько тише, то есть дополнительный ресурс используется менее эффективно!

В соответствии с этой теорией, с увеличением объёма производства ресурсы используются менее эффективно, а, следовательно, затраты на каждую следующую единицу производимой продукции будут повышаться. Поэтому общая кривая предложения и имеет вид повышающейся с ростом объёмов производства цены предложения.

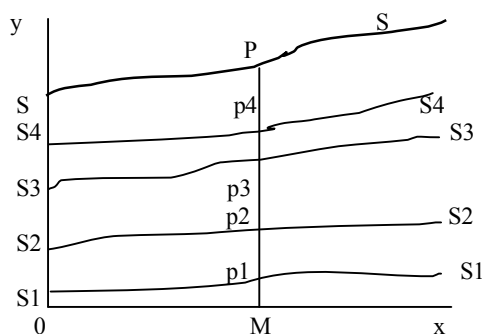


Рисунок 1.1 Кривая предложения по А.Маршаллу

Возможно, подобная логика и отражала суть уровня производства того времени, когда данная теория была создана. Но если бы эти положения были бы верными и сегодня, то мы бы не наблюдали рост объёмов производства вообще. Экономическая практика доказывает как раз обратное — концентрация производства резко увеличивает отдачу ресурсов и приводит к снижению затрат на производство продукции. Первым это, кстати, понял Г.Форд, чья производственная концепция, нацеленная на уменьшение издержек производства, как раз и предусматривала увеличение объёмов производства за счет использования конвейера. Понятно, что и хронологически, и географически А.Маршалл и Г.Форд были разъединены. А.Маршалл опубликовал свои «Принципы ...» в 1890 году в Англии, а Г.Форд начал серийное производство автомобиля знаменитой модели «Т» в 1908 году в США.

Практика и теория экономики оказались не соответствующими друг другу. Практика способствовала появлению новых разделов в экономике,

² Бартенев С.А. Экономические теории и школы. — М.: БЕК, 1996. — С. 81.

таких, например, как менеджмент и маркетинг; теория, оставив без изменения прежние позиции, продолжила собственное развитие на их основе. То обстоятельство, что с ростом объёмов производства и его концентрации себестоимость уменьшается – аксиома для экономистов, занимающихся экономикой производства. Именно поэтому практикующие экономисты всеми силами добиваются увеличения объёмов сбыта, в том числе и за счёт снижения цен. То обстоятельство, что с ростом объёмов производства себестоимость увеличивается – аксиома для экономистов, занимающихся экономической теорией. Аксиома, как известно, базовое положение, принимаемое без доказательства в силу её очевидности. Как случилось так, что абсолютно противоположные положения понимаются как аксиомы экономистами? Парадокс этой ситуации заключается в том, что это противоречие настолько очевидно, что его не заметить невозможно. Но его не замечают уже более ста лет.

Вот, например, строки из типичного объявления: "широкий модельный ряд; система скидок при больших объёмах покупок". Это объявление не выглядит парадоксальным обывателю, не говоря уже об экономисте - маркетологе, который знает, как использовать систему скидок для увеличения объёмов продаж. Но если теперь посмотрим на рисунок Маршалла (рис. 1.1), то мы убедимся в том, что в соответствии с экономической теорией и её законом спроса (*законом!*) магазин должен был поместить объявление совсем другого содержания, а именно, что им предлагается "широкий модельный ряд; система наценок при больших объёмах покупок".

На любом восточном базаре продавец, предлагая, например помидоры по цене пять рублей за один килограмм, узнав, что покупатель готов купить не один, а пять килограммов помидоров, снижает цену, например, до трёх рублей за каждый из пяти килограммов. Если бы торговец с восточного базара знал и использовал в своей торговой практике современную экономическую теорию и поступал бы в соответствии с её рекомендациями, то он бы продавал свой товар иначе. Узнав, что покупатель будет покупать не один, а пять килограммов помидоров, продавец, обратившись к кривой предложения, должен был сказать покупателю, что такое количество помидор он может продать по более высокой цене, а именно - по десять рублей за каждый килограмм. На наше счастье, торговцы на восточных базарах и на российских рынках не знают экономической теории, и поступают так, как им выгодно и как это подсказывает их экономический опыт и практика.

Если теория противоречит практике, необходимо найти источник этого противоречия в теории. Поэтому следует выяснить, почему кривая предложения в современной экономической теории выглядит именно так, а не иначе.

Сложно найти того экономиста, кто впервые попытался дать теоретическое обоснование возрастающему характеру кривой предложения, который использован Маршаллом. Да и не в этом дело. Отдельные элементы

этого доказательства встречаются у Чемберлина, Роббинсон и других экономистов первой половины XX века. Наиболее концентрированное обоснование возрастающего характера кривой предложения на наш взгляд дано Джекобом Вайнером в статье «Кривые затрат и кривые предложения»³.

В статье осуществляется тщательный анализ ситуации на основании рисунка, который практически без изменений приведён ниже и обозначен как рисунок 1.2. Данный рисунок относится к изменению затрат предприятия в коротком периоде. Вайнер эти затраты делит на две составляющие: «затраты, ассоциируемые с постоянными факторами, мы будем называть «постоянные затраты», а те, что относятся к переменным факторам, - «прямые затраты». Следует помнить, что постоянные затраты AFC постоянны лишь в своей совокупной сумме, но изменяются в расчёте на единицу продукции в зависимости от выпуска, тогда как прямые затраты

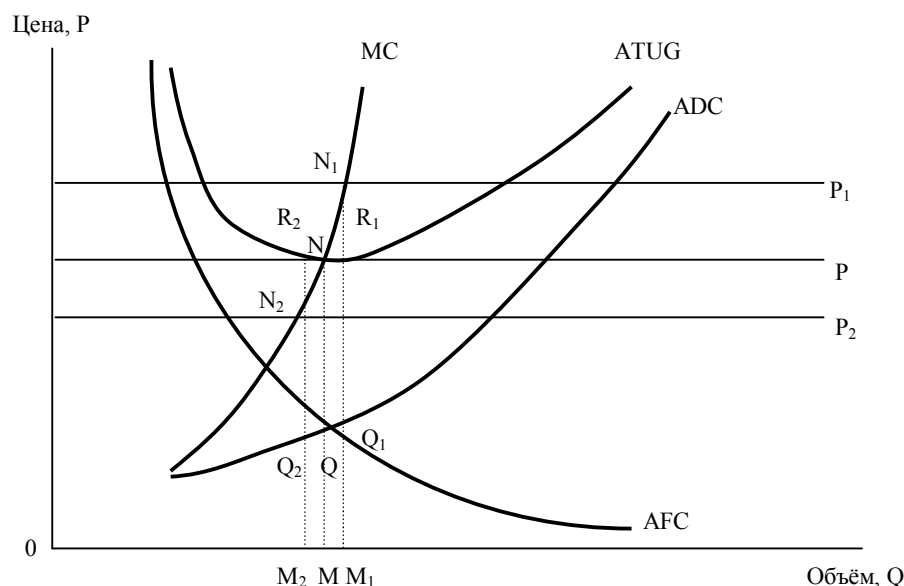


Рисунок 1.2. Кривые затрат в коротком периоде по Дж. Вайнеру

ADC изменяются в своей совокупной сумме в зависимости от выпуска, а также, по крайней мере обычно, в расчёте на единицу продукции»⁴.

Прямые затраты, меняются не только в абсолютном значении, но и в удельном отношении к единице продукции — «прямые затраты изменяются ... в расчёте на единицу продукции». Причём это изменение носит характер нелинейной возрастающей зависимости, имеющей выпуклый по отношению к оси объёмов характер.

Поскольку последнее имеет решающее значение для построения кривой предложения, следует тщательно разобрать аргументацию Вайнера относительно этого характера изменения затрат. Здесь нельзя обойтись без

³ Вайнер Дж. Кривые затрат и кривые предложения // Теория фирмы — СПб.: Экономическая школа, 1995. — С.94 — 135.

⁴ Там же, с. 99.

прямого цитирования. «Поскольку увеличение выпуска является результатом наложения на неизменную сумму «постоянных» факторов увеличивающихся сумм переменных факторов, *закон убывающей отдачи*, если он действует, должен вызвать уменьшение выпуска на единицу затрат использованных переменных факторов, т.е. должен привести к увеличению «прямых» технологических коэффициентов по мере увеличения общего объёма производства. Поскольку уровень цен на факторы, согласно исходному предположению, остаётся неизменным, средние прямые затраты тоже должны увеличиваться с увеличением объёма выпуска, *если закон убывающей отдачи действует*. Предполагается и, как уверен, не без основания, что в пределах используемого диапазона наблюдений *закон убывающей отдачи действует* и потому кривая средних прямых затрат на всём своём протяжении имеет положительный наклон»⁵.

В приведённом отрывке намеренно выделены курсивом слова о законе убывающей отдачи. Как следует из этого отрывка, именно в результате действия закона убывающей отдачи кривая «средних прямых затрат на единицу продукции» выпукла к оси абсцисс. В этой связи следует вспомнить, что отдача может быть постоянной, убывающей или возрастающей⁶. Поэтому характер изменения кривой АСС может быть и иным.

«Кривая АТС отражает тенденцию изменения удельных общих (т.е. постоянные плюс прямые) затрат производства на единицу продукции по мере увеличения объёма производства на единицу продукции по мере увеличения объёма производства и, конечно, представляет собой сумму ординат кривых АСС и АС... Кривая МС описывает тенденцию изменения предельных затрат в зависимости от увеличения объёма выпуска. Каждая точка на этой кривой соответствует увеличению совокупных затрат с увеличением объёма выпуска в этой точке на единицу меры продукции»⁷.

В сноске к этой фразе Вайнер с помощью элементарных математических вычислений показывает, что характер изменения предельных затрат определяется характером изменения средних прямых затрат на единицу выпуска. А именно - предельные затраты характеризуют прирост общих затрат производства на единицу продукции при увеличении объёма производства и характер кривой предложения, которая представляет собой кривую предельных затрат с учётом её сдвига вверх при получении прибыли.

Проанализируем посылки, содержащиеся в обоснованиях Дж.Вайнера. Что представляет собой закон убывающей отдачи? Вот, например, что по этому поводу сказано в одном из наиболее продвинутых отечественных учебников по экономической теории⁸. «Если *выбран технически*

⁵ Там же, с. 100.

⁶ Самуэльсон Пол.А., Нордхаус Вильям Д. Экономика – М.: «БИНOM», «Лаборатория базовых Знаний», 1997. – С. 789.

⁷ Вайнер Дж. Кривые затрат и кривые предложения // Теория фирмы – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С.100 – 101.

⁸ Гальперин В.М., Игнатьев С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика: В 2-х т. – СПб.: Экономическая школа, 1994. – Т.1 - С. 273-274.

эффективный способ производства, то увеличение выпуска возможно за счёт пропорционального увеличения использования всех производственных ресурсов. Это и есть изменение масштаба производства... Если мы увеличим объёмы применяемых ресурсов в k раз, то ... имеет место убывающая отдача от масштаба», если «выпуск увеличится менее чем в k раз».

Таким образом, закон убывающей отдачи начинает проявляться только после того, когда производство достигло своего эффективного объёма, то есть когда себестоимость производства минимальна, и увеличение объема производства ведёт к перезагрузке производственных мощностей. Убывающей отдача может быть только после того, как производство достигло точки своей предельной эффективности.

А какой характер имеет кривая средних прямых затрат до того объёма, когда начинает действовать закон убывающей отдачи?

Дж. Вайнер и последующие экономисты ответ на этот вопрос не искали, хотя он очевиден: при малых объёмах производства будет действовать закон возрастающей отдачи, при средних и высоких объёмах производства – закон постоянной отдачи! В соответствии с действием этого общего закона отдачи от масштаба, кривая средних прямых затрат будет сначала уменьшаться, затем – будет оставаться постоянной, а затем – увеличиваться. На рисунке Вайнера и кривая средних прямых затрат, и кривая предельных затрат имеют монотонно возрастающий характер.

Обобщая, следует отметить, что Дж. Вайнер рассмотрел только тот участок кривой предложения, когда производство вступает в режим неэффективной работы, когда созданные производственные мощности работают с перегрузкой, когда в полной мере проявляется действие закона убывающей отдачи от масштаба. Вполне возможно, что вначале века подобная ситуация и являлась преобладающей, но говорить об этом сегодня нельзя.

Как из рисунка 1.2 получить кривую предложения, ведь речь идёт только о затратах? Приведём дословно ту часть работы Дж. Вайнера, которая посвящена этому. «Если конкретный производитель в своей отрасли играет незначительную роль, т.е. если преобладает атомистическая конкуренция, он имеет основания предполагать, что никакие изменения объёма производства на его предприятии и в особенности никакие из тех, что не влекут за собой изменение масштабов завода в сравнении с первоначальном уровнем, не окажут заметного влияния на цену его продукции. При таких условиях кривую частичного спроса на его продукцию можно изобразить в виде горизонтальной линии, ордината которой равна преобладающей цене. В его интересах будет довести производство до той точки, где предельные затраты равны цене, т.е. кривая MC короткого периода будет одновременно кривой предложения короткого периода... Единственное, что требуется для

соблюдения (условий) равновесия, когда речь идёт об отдельных производителях, это чтобы величина предельных затрат была равна цене»⁹.

Сразу следует обратить внимание на те свойства "атомистической" конкуренции, которые приводят здесь. Первое – цена на продукцию завода задаётся рынком и производитель не в силах её изменить. Второе – любые изменения объёма производства на заводе возможны, рынок их не заметит и никак на них не отреагирует. Второе свойство для нас наиболее интересно. Именно оно в той или иной форме повторяется в работах других экономистов. Так, например, у Э.Чемберлина читаем: "кривая спроса на продукт любого продавца представляет собой горизонтальную линию, расположенную на уровне рыночной цены"¹⁰. То есть, цена остаётся неизменной, а любое количество товара, предложенное на рынок по этой цене, рынок примет безоговорочно.

Именно это свойство, заданное для рассматриваемой ситуации, и сделало возможным провести параллели между кривой предельных издержек и кривой предложение. Логику обоснования этой параллели можно проследить в «Экономике» П.Самуэльсона и В.Нордхауса¹¹.

В этой книге, в частности говорится: «Иногда предельные издержки производства дополнительной единицы выпуска могут быть весьма низкими. Если, например, в самолёте есть свободные места, то добавочные затраты на очередного пассажира сводятся лишь к стоимости бесплатных напитков и закусок; не требуется дополнительного вклада капитала (новых самолётов) или труда (лётчиков и стюардесс). В других случаях предельные издержки производства дополнительной единицы могут быть весьма высокими. Рассмотрим, например, работу электростанции. В нормальных условиях она производит достаточное количество энергии, используя лишь эффективные, низкзатратные производственные мощности. Но в жаркий летний день, когда все включают кондиционеры и потребление электроэнергии возрастает, станция может столкнуться с необходимостью включения старых, высокзатратных, неэффективных генераторов. Производство этой добавочной электроэнергии связано с высокими предельными издержками»¹².

Этот текст приведён потому, что он опровергает все последующие выводы, а именно, из него со всей очевидностью следует, что в нормальной ситуации предельные издержки производства дополнительной единицы выпуска с ростом объёма производства или уменьшаются, или остаются постоянными (пример с самолётом). И только в ситуации ненормальной, когда приходится работать в форсированном режиме, далёком от номинальных значений, предельные издержки начинают расти (пример с электроэнергией).

⁹ Вайнер Дж. Кривые затрат и кривые предложения // Теория фирмы – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С.101 – 102.

¹⁰ Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. – М.: Экономика, 1996. - С. 45-46.

¹¹ Самуэльсон Пол.А., Нордхаус Вильям Д. Экономика – М.: «БИНОМ», «Лаборатория базовых Знаний», 1997. – 800 с.

¹² Там же, с. 150.

Автору данной монографии приходилось летать самолётами, в том числе и самолётами зарубежных компаний. При этом ни разу не наблюдалась ситуация, чтобы салон хотя бы одного самолёта был набит до отказа пассажирами и они сидят друг у друга на коленях. Напротив, в салоне самолёта практически всегда имеются свободные места и затраты на перевозку ещё одного пассажира – предельные затраты – с увеличением числа пассажиров вовсе не увеличиваются, а напротив – уменьшаются.

То обстоятельство, что предельные затраты вовсе не ползут упорно вверх, как это было изображено Дж. Вайнером, демонстрируют и авторы цитируемой книги, когда приводят график изменения предельных издержек в зависимости от выпуска (рис.7-1 книги Самуэльсона и Нордхауса) и когда в дальнейшем изображают рисунок, аналогичный тому, что был построен Вайнером.

Там кривая MC у Самуэльсона и Нордхауса начинается от нулевого значения объёмов, сначала падает, а затем резко возрастает¹³. Такой характер кривых значительно более правдоподобен. И на рисунке Дж. Вайнера (1.2) и на рисунке П.Самуэльсона и В.Нордхауса (1.3) кривая MC пересекает кривую средних издержек AC ($ATUG$) в точке минимума последней. «Средние затраты равны предельным затратам лишь в том случае, когда они являются постоянной величиной, т.е. кривая средних затрат представляет собой горизонтальную линию, поэтому точка пересечения кривой предельных затрат с кривой средних затрат, когда эта последняя выпукла к оси абсцисс, должна находиться в самой низкой точке кривой средних затрат, где её касательная представляет горизонтальную линию»¹⁴.

Данное утверждение доказано математически, и нет необходимости возвращаться к этому предмету¹⁵. Однако вопрос, который оказался совершенно не рассмотрен в экономической теории, но является важным, заключается в следующем: не ясно, что же произойдёт со всеми рисунками, если кривая средних издержек в своей минимальной части долгое время будет представлять собой прямую линию, параллельную оси объёмов?¹⁶

Следует напомнить, что под средними издержками понимаются удельные издержки или себестоимость. Напомним также, что на практике случаи, когда себестоимость остаётся постоянной для некоторого диапазона значений изменения объёмов производства, не является чем-то исключительным, например: «при одной и той же себестоимости чем больше объём реализованной продукции, тем больше прибыль»¹⁷.

¹³ Самуэльсон Пол.А., Нордхаус Вильям Д. Экономика – М.: «БИНОМ», «Лаборатория базовых Знаний», 1997. –С.152

¹⁴ Вайнер Дж. Кривые затрат и кривые предложения // Теория фирмы – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С.101

¹⁵ Львов Ю.А. Основы экономики и организации бизнеса. – СПб.: ГМП «Формика, 1992. – С. 110.

¹⁶ Во всех доступных публикациях на эту тему кривая AC изображается так, что её минимумом являлась точка.

¹⁷ Экономика и организация промышленного производства / Под ред. А.И.Демичева. – М.: Мысль, 1979. - С. 300

Если попытаться вникнуть в эту проблему, то со всей очевидностью следует вывод о том, что в таком случае кривые средних издержек и предельных затрат совпадут и весь указанный диапазон изменения объёмов будут находиться параллельно оси объёмов.

Но если это так, а «кривая MC короткого периода будет одновременно кривой предложения короткого периода», то кривая предложения в этом диапазоне объёмов будет также проходить параллельно оси объёмов. Никакого возрастания кривой предложения с ростом объёмов производства на этом участке здесь не будет.

Вернёмся к аргументам книги П.Самуэльсона и В.Нордхауса. Для демонстрации закона убывающей отдачи, авторы приводят таблицу зависимости общих издержек производства зерна от его объёмов у фермера Смита, по которым строят соответствующий график¹⁸. Этот график приведен

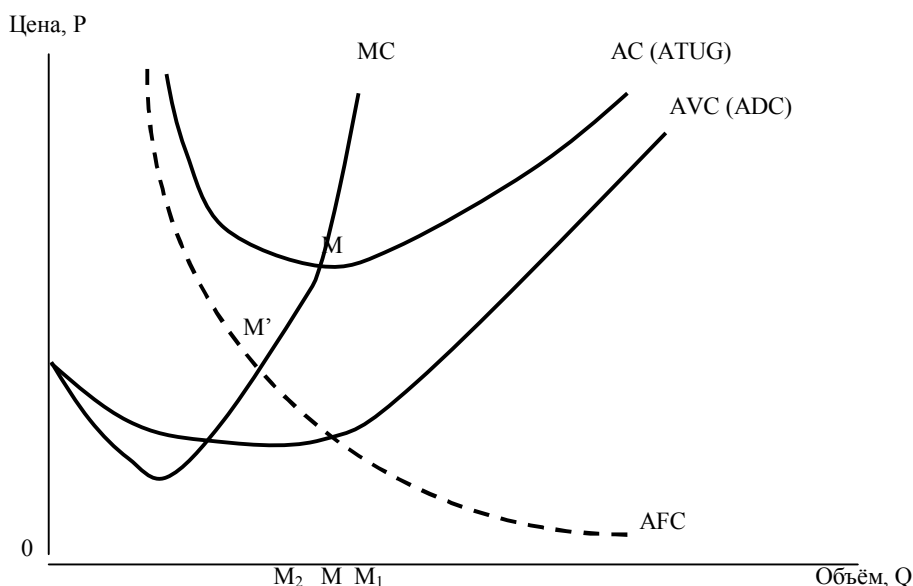


Рисунок 1.3. Кривые затрат в коротком периоде по Дж.Вайнеру с модификациями П.Самуэльсона и В.Нордхауса (в скобках – обозначения Дж.Вайнера)

на рисунке 1.4 а). На рисунке американских авторов отдача от труда вначале увеличивается, а затем сразу убывает, причём этот переход осуществляется практически внезапно. Такое впечатление, что, добившись эффективного использования труда и получив максимальную отдачу, фермер Смит пугается этого, и делает всё от него возможное для того, чтобы уменьшить отдачу от труда!

Понятно, что на практике этого никогда не будет, предприниматель стремится организовать производство так, чтобы каждый ресурс приносил максимальную отдачу, иначе конкурент сделает это вместо него. Кроме того, резкое уменьшение отдачи ресурса может быть только в том случае, когда ресурс начинает использоваться в форсированном режиме, с существенным

¹⁸ Самуэльсон Пол.А., Нордхаус Вильям Д. Экономика – М.: «БИНОМ», «Лаборатория базовых Знаний», 1997. – С.155

износом. В примере с фермером Смитом это может быть тогда, когда наёмные рабочие начинают мешать друг другу, задевать друг друга локтями и тратить рабочее время на "разборки" друг с другом. Фактически же уменьшение отдачи происходит более плавно. К тому же, после участка увеличения отдачи ресурсов появляется участок постоянной отдачи ресурсов, который является таким же обычным явлением, как и участки с возрастающей и убывающей отдачей. На рисунке 1.4 б) этот участок занимает значительную часть графика и только после того, как концентрация ресурсов достигнет значительных величин, начинает действовать закон убывающей отдачи.

Таким образом, кривая предельных затрат, которая в экономической теории выступает аналогом кривой предложения, имеет характер

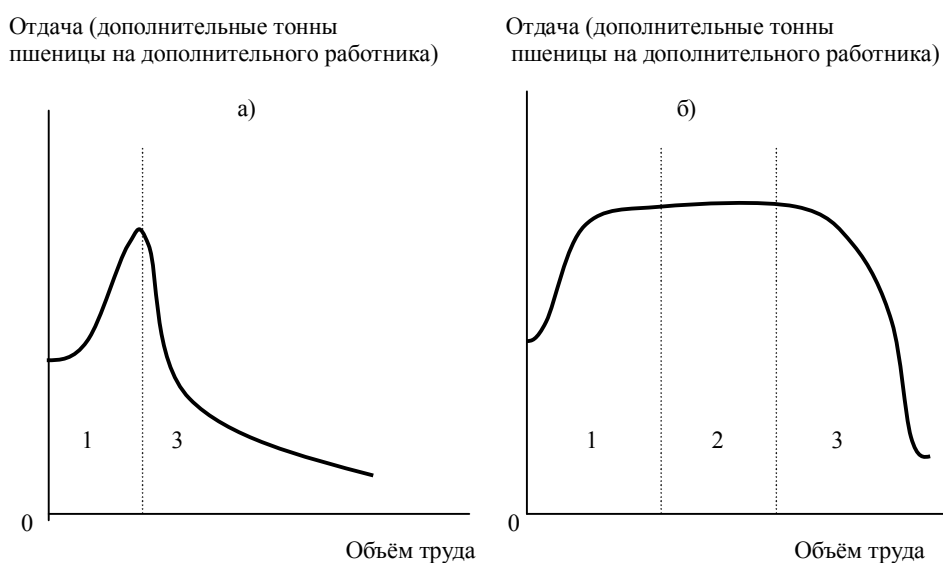


Рисунок 1.4. Отдача труда фермерского хозяйства из примера П.Самуэльсона и В.Нордхауса.

- а) кривая П.Самуэльсона и В.Нордхауса,
- б) кривая, близка к реальной,
- 1 – зона возрастающей отдачи,
- 2 - зона постоянной отдачи,
- 3 – зона убывающей отдачи.

значительно более сложный и многообразный, чем это принято. Возрастающий участок кривой предельных затрат лишь завершает кривую, которая с ростом объёмов производства сначала падает, затем остаётся постоянной, а лишь в последней, заключительной стадии, когда производство становится неэффективным, начинает возрастать.

Теперь самое время рассмотреть логику обоснования того, что кривая предельных издержек и есть кривая предложения.

Приведём обоснование Самуэльсона и Нордхауса. Делается оно, естественно, на примере условной обувной фабрики «Фабиола» с привлечением условных цифр. Поиграв немного с этими условными цифрами, авторы утверждают: "Валовая прибыль максимальна, когда невозможно извлечь дополнительную прибыль из продажи дополнительных

единиц продукции. В точке, соответствующей максимуму прибыли, производство ещё одной единицы продукции принесёт доход, в точности равный издержкам производства этой единицы. Что представляет собой этот прирост дохода? Не что иное, как цену единицы продукции. Что представляет собой прирост издержек? Это и есть предельные издержки... максимизирующая прибыль фирма поддерживает такой уровень выпуска, при котором цена равна предельным издержкам»¹⁹.

«Общее правило: максимизирующая прибыль фирма стремится поддерживать выпуск продукции на таком уровне, при котором цена равна предельным издержкам. Графически это означает, что кривая предельных издержек фирмы является также её кривой предложения»²⁰.

Разберём логику данного обоснования.

Что лежит в основании этого доказательства? Несколько посылок.

Первая посылка – цена на товар производителя уже задана извне. То есть – это не цена, которую производитель предлагает на рынок, а цена, которая ему предлагается извне – рынком ли, государством ли, каким-либо ещё субъектом – неважно.

Вторая посылка – предприятие может выпустить любое количество товара, которое будет немедленно реализовано.

Задача предприятия - определить тот объём производства, при котором при заданных двух условиях валовая прибыль будет максимальна.

При такой постановке задачи решение её очевидно – предприятие будет увеличивать объёмы производства до тех пор, пока затраты на производство последнего (предельного) продукта не сравняются с ценой, которая задана сверху. Дальнейшее увеличение объёма продаж бессмысленно – следующая единица продукта будет дороже заданной цены и принесёт убыток. Следовательно, в такой постановке задачи предприятие будет ориентироваться на тот объём выпуска, при котором предельные затраты равны цене товара.

А теперь самое время получить ответы на вопросы:

- к какому типу рынка относится ситуация, когда цена остаётся неизменной и заданной извне, а объёмы производства не ограничиваются, и
- действительно ли поведение производителя на рынке описывается кривой предельных затрат?

¹⁹ Самуэльсон Пол. А., Нордхаус Вильям Д. Экономика – М.: «БИНОМ», «Лаборатория базовых Знаний», 1997. – С. 172

²⁰ Там же, с. 173.